25 -03- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-415-9/22
Бања Лука, 17.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево, број ЈН-637/21 од 08.02.2022. године, изјављеној на Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 4 - Гориво за моторна возила у ТЈ Дервента, број 5956-5-4-2/21 од 26.01.2022. године, уговорног органа МХ "Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће "Електро Добој" а.д. Добој у поступку јавне набавке „Набавка горива за теренске јединице", који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 17.03.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 18.05.2021. године уговорни орган МХ "Електропривреда Републике Српске" Матучно предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће "Електро Добој" а.д. Добој (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1404-1-1-77-3-56/21 у отвореном поступку јавне набавке робе „Набавка горива за теренске јединице".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 1404-1-1-77-3-56/21 за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 4 - Гориво за моторна возила у ТЈ Дервента, број 5956-5-4/21 од 01.07.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево, а

против којих је понуђач „Нестро петрол" а.д. Бањалука изјавио жалбу. Рјешавајући предметну жалбу, овај орган је донио Рјешење, број ЈН2-02-07-1-1976-7/21 од 26.08.2021.године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 1404-1-1-77-3-56/21 за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 4 - Гориво за моторна возила у ТЈ Дервента, број 5956-5-4/21 од 01.07.2021. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. У поновном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 4 - Гориво за моторна возила у ТЈ Дервента, број 5956-5-4-1/21 од 27.09.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево. На наведену одлуку, понуђач „Нестро петрол" а.д. Бањалука је изјавио жалбу. Рјешењем овог органа, број ЈН2-02-07-1-2869-9/21 од 24.11.2021.године наведена жалба је усвојена, Одлука о поновном избору најповољнијег понуђача, број 5956-5-4-1/21 од 27.09.2021. године поништена, те предметни поступак враћен Уговорном органу на поновно поступање. У поновном поступку уговорни орган је донио Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 4 - Гориво за моторна возила у ТЈ Дервента, број 5956-5-4-2/21 од 26.01.2022. године на коју је понуђач „Хифа петрол"д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу, коју је уговорни орган заједно с Изјашњењем на жалбу, а у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 15.02.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 21.02.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалилац у жалби наводи да је након извршеног увида у понуду понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука, уочио сљедеће недостатке:
- да је уговорни орган понуду понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука требао прогласити неприхватљивом, јер у Обрасцу за цијену понуде у тачки 2. напомене јасно наведено да цијене морају бити изражене у КМ или Евро што понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није назначио. Такође, понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није у Обрасцу за цијену понуде уписао рок плаћања што је био обавезан у складу са формом наведеног анекса.

- да понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука је у Обрацу за цијену понуде у колони Поизвођач и земља поријекла навео Рафинерија Панчево, Србија што сматрамо да није тачан назив произвођача. Наиме, тачан назив произвођача горива јесте Рафинерија нафте Панчево. Дакле, обзиром да назив произвођача робе није тачан понуду је требало прогласити неприхватљивом.

- да понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није поступио у складу са тачком 13. тендерске документације која прописује начин достављања докумената који су заједнички за више лотова. Понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука је као заједничку документацију за ЛОТ 1 и 4 доставио биланс стања и биланс успјеха за 2020. годину, што према мишљењу жалиоца није у складу са тендерском документацијом. Наиме, понуђач Нестро петрол а.д. Бања

Лука није навео да је биланс стања и биланс успјеха заједнички за оба лота. Према тачки 10.2. тендерске документације под а) прописано је: пословни приход у 2020. години не смије бити мањи просјечне годишње вриједности наведене у тачки 8.3 ове ТД за Лот за који се подноси понуда. Дакле, према цитираној тачки тендерске документације јасно произилази да је обавеза понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука била да за оба лота за која је доставио понуду достави и биланс стања и биланс успјеха како би се утврдило да пословни приходи у 2020. години нису мањи од просјечне годишње вриједности за ЛОТ за који је доставио понуду. Међутим, понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није поступио у складу са захтјевом из тендерске документације, те је понуду истог требало прогласити неприхватљивом.

- Понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука је у својој понуди доставио гаранцију за озбиљност понуде, која није достављена на начин како то прописују подзаконски акти. Наиме, члан 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора прописује: Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је слављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.
Дакле, према цитираном члану правилника јасно произилази да је обавеза понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука била да гаранцију за озбиљност понуде достави у пластичној фолији која је затворена што није случај са гаранцијом наведеног понуђача. Наиме, понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука је гаранцију доставио у пластичној фолији која само на средини има наљепницу, али на тај начин није пластична фолија затворена како је то прописано горе цитираним чланом правилника.

- Жалилац такође изражава сумњу у јединичне цијене које је понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука навео у Обрасцу за цијену понуде. Односно, сматрамо да јединичне цијене које је понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука навео у својој понуди нису биле актуалне и стварне на пумпи са које планира вршити испоруку на дан састављања понуде. Овим путем тражимо да се уговорни орган обрати понуђачу са захтјевом да исти достави доказе којим ће доказати да су на дан 14.06.2021. године (датум састављања понуде) цијене наведене у понуди и биле стварне цијене на пумпи са које планира вршити испоруку. Као доказ да се захтјева достављање фискалних рачуна на дан понуде у неколико временских интервала, доказ да су цијене пријављане надлежном министарству, извјештај о продаји нафтних деривата на датум понуде који се доставља надлежном министарству, тј. сву документацију коју је уговорни орган захтјевао и од жалиоца када је тражио да оправда понуђену цијену.
Сматрамо да је захтјевање горе наведене документације неопходно како би уговорни орган утврдио стварно чињенично стање и како би се конкретан поступак јавне набавке провео на законит и транспарентан начин, стоје надамо се у интересу и самог уговорног органа.

На основу горе наведеног произилажи да понуда понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука није припремљена на начин како је то захтјевано тендерском документацијом, те је исту требало одбацити као неприхватљиву.
Уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико

Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН.

Уколико УРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 1306/22 од 14.02.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Увидом у стање списа предмета утврђено је да уговорни орган није доставио комплетну релевантну документацију, која је неопходна за одлучивање у овом поступку, па је дана 07.03.2022.године, актом број: ЈН2-02-07-1-415-7/22, затражио допуну списа предмета. Након што је уговорни орган доставио тражено дана 14.03.2022.године, овај орган је наставио поступак правне заштите.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да изабрани понуђач није поступио у складу за захтјевима тендерске документације, односно да у Обрасцу за цијену понуде у тачки 2 у дијелу *Напомене*, није уписао валуту у којој је понудио цијену, а да је назначено да цијене могу бити изражене у КМ или валути Евро, те да стога није јасно у којој је валути наведена цијена понуђача. Жалилац даље наводи да изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде, на мјесту предвиђено за то, није уписао рок плаћања.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„...да је тачком 2. у дијелу Напомене Обрасца за цијену понуде наведено сљедеће*
*„Цијене морају бити **изражене** у КМ или валути Евро. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена", а што значи да цијене наведене у Обрасцу за цијену понуде морају бити изражене у једној од двије понуђене валуте, не и да се мора назначити примијењена валута, обзиром да је у Анексу 2, Образац за понуду, на страни 20. предметне понуде, тачно назначено да су све цијене наведене у валути КМ.*

Жалилац такође у првом жалбеном наводу истиче да понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука није поступио у складу за захтјевима тендерске документације, односно да је у Обрасцу за цијену понуде, на мјесту предвиђено за то, није уписао рок плаћања.
Увидом у понуду понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука евидентно је да понуђач није уписао тражени податак, али обзиром да је исти садржан у нацрту оквирног споразума, Уговорни орган сматра да то није од битног утицаја на прихватљивост предметне понуде, јер иста садржи тражени податак, а што је у складу и са раније заузетим ставовима Канцеларије за разматрање жалби гдје се цијени цјеловитост понуде и чињеница да се неспорно може утврдити тражени податак, те да то није недостатак који утиче на правилност припремљене понуде."

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оригинал понуде одабраног понуђача гдје је на страни 1-5 утврђено да је понуђач попунио садржај Обрасца за понуду - Анекс 2 на начин да је у тачки 3. обрасца словима наведна коначна цијена понуде: *„тридесет девет хиљада сто и 00/100 КМ"*. У истој тачки је наведено да су све цијене наведене у валути КМ, на основу чега без сумње произилази да је образац Анекс 3 наведена цијена у конвертибилним маркама. У том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод, те истиче да је одредбом члана 14. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано да понуђач изражава цијену понуде у конвертибилним маркама (КМ), а у другој валути само ако је уговорни орган то изричито одредио у тендерској документацији. Будући да је уговорни орган у Обрасцу за понуду – Анекс 2 захтијевао од понуђача да се изјасне у којој валути су цијене наведене у понуди (КМ или ЕВРО) узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (да се у Обрасцу за понуду - Анекс 2 понуђач изјаснио да су све цијене наведене у валути КМ, те да је приликом уписа коначне цијене понуде словима навео да се ради о валути КМ) у односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Жалилац такође у првом жалбеном наводу истиче да изабрани понуђач није поступио у складу за захтјевима тендерске документације, односно да је у Обрасцу за цијену понуде, на мјесту предвиђено за то, није уписао рок плаћања..Увидом у понуду изабраног понуђача евидентно је да понуђач није уписао тражени податак, али обзиром да је саставни дио понуде чини и Нацрт оквирног споразума (страна 29-33 понуде) у којем је у члану 4. изабрани понуђач навео као обавезу наручиоца плаћање испорученог горива 15 дана од дана доставе прописаних збирних фактура на протокол наручиоца, те да податак који није наведен у Обрасцу за цијену понуде, може се утврдити у достављеном Нацрту оквирног споразума , исто не утиче на ваљаност понуде изабраног понуђача. Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. године којом је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **неоснованим.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде у колони Произвођач и земља поријекла навео Рафинерија Панчево, Србија, а да је тачан назив произвођача Рафинерија нафте Панчево, те да је из тог разлога предметну

понуду требало прогласити неприхватљивом.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оригинал понуде одабраног понуђача гдје је на страни 9-11 утврђено да је понуђач попунио садржај Обрасца за цијену понуде - Анекс 3 на начин да је у тачки 3. обрасца предметну робу навео произвођача и земљу поријекла „Рафинерија Панчево, Србија". У том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод у којем наводи *да не постоји разлог елиминације понуде наведеног понуђача јер се недвосмислено може утврдити о којем произвођачу је ријеч, обзиром да је постојање рафинерије нафте смјештене у мјесту Панчево notorna чињеница.* Будући да је уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3 захтијевао од понуђача да за предметну робу наведу произвођача и земљу поријекла, узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (да је у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3 изабрани понуђач навео произвођача и земљу поријекла), те чињеница да у спорном обрасцу није наведен пун назив произвођача, подаци који су наведени неспорно упућују на произвођача Рафинерија нафте Панчево, те исто није о пресудног значаја за прихватљивост понуде изабраног понуђача. У односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Трећим жалбеним наводом жалилац истиче да изабрани понуђач није поступио у складу са тачком 13. тендерске документације, обзиром да није исправно доставио квалификациону документацију која се односи на биланс стања и успјеха, а који представљају документе који су заједнички за више лотова. За жалиоца је спорно што је изабрани понуђач наведену документацију доставио у понуди уз ЛОТ 1, те није навео да је биланс стања и биланс успјеха заједнички за оба лота. Жалилац такође наводи да је наведена документација сходно тачки 10.2. Тендерске документације требала бити достављена и у лоту 4 јер је за сваки лот постављен праг за пословни приход.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оригинал понуде одабраног понуђача достављене за лот 1 и лот 4, гдје је у понуди за лот 1 на страни 79-85. понуде утврђено да је понуђач доставио Биланс стања (Извјештај о финансијском положају) на дан 31.12.2020.године и Биланс успјеха (Извјештај о укупном резултату у периоду) за период од 01.01. до 31.12.2020.године. У том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод, те истиче да је одредбом члана 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано да *када је предмет набавке подијељен на лотове, понуђач који доставља понуде за више лотова, може документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности који су заједнички за више лотова, доставити на један од слиједећих начина:*
а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију; или
б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује,
ц) посебно уз сваки лот.

Будући да је уговорни орган у тачки 12.2. тендерске документације у погледу економског и финансијског стања, у складу са чланом 47. Закона, прописао да ће понуда бити одбачена ако добављач не испуни слиједеће минималне критерије:

А) пословни приходи у 2020. години не смију бити мањи просјечне годишње вриједности наведене у тачки 8.3. тендерске документације за Лот за који се подноси понуда, те увидом у тачку 8.3. тендерске документације, утврђено је да је уговорни орган прописао просјечне годишње вриједности испоруке горива у претходном периоду, на сљедећи начин:

„Лот 1 – Гориво за ТЈ Теслић .....:.....34.000 КМ без ПДВ
Лот 2 – Гориво за ТЈ Модрича ..... 35.000 КМ без ПДВ
Лот 3 – Гориво за ТЈ Шамац ..... 24.000 КМ без ПДВ
Лот 4 – Гориво за ТЈ Дервента ..... 33.000 КМ без ПДВ
Лот 5 – Гориво за ТЈ Брод ..... 44.000 КМ без ПДВ“, узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (да је изабрани понуђач у складу са чланом 12. став (1) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда уз понуду која је прва по редосљеду лотова на који се појављује доставио доказе економског и финасијског стања), те да жалилац у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама, није доказао да достављеним документима (Биланс стања (Извјештај о финансијском положају) на дан 31.12.2020.године и Биланс успјеха (Извјештај о укупном резултату у периоду) за период од 01.01. до 31.12.2020.године) изабрани понуђач не испуњава услов из тачке 12.2. тендерске документације, односно да су пословни приходи у 2020. години мањи од просјечне годишње вриједности наведене у тачки 8.3. тендерске документације за Лот за који се подноси, у односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Четвртим жалбеним наводом жалилац истиче да изабрани понуђач није доставио гаранцију за озбиљност понуде на начин на који то прописује подзаконски акт.

Уговорни орган у изјашњењу наводи :“... *одредбе члана 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, а цитиране у предметној жалби, потврђују да је понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука гаранцију за озбиљност понуде доставио на тражени начин. Наиме, одредбом члана 3. наведеног правилника одређена су два алтернативна начина затварања пластичне фолије, или да се иста на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или да се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача. Конкретно, понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука је оспорену банкарску гаранцију доставио затворену на први начин, са залијепљеном наљепницом на средини отвореног дијела фолије, на којој је стављен печат понуђача на начин да је онемогућено вађење или оштећење исте, а све увезано у цјелину тако да чини саставни дио понуде.*“

Тачком 24. тендерске документације је између осталог прописано да се гаранција за озбиљност понуде доставља у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“, број 90/14). Одредбом члана 3. став (1) наведеног правилника прописано је да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Ставом (2) цитираног члана прописано је да гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може

наплатити, док став (3) прописује да уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити. Изабрани понуђач је гаранцију доставио у затвореној пластичној фолији и иста је увезана у цјелину јемствеником, те је отвор затворен папирном наљепницом на којој се налази печат понуђача (страна 13. понуде). **Неосновано** жалилац указује да је овакву банкарску гаранцију уговорни орган требао третирати као неисправно достављену. Наиме, како то правилно и уговорни орган закључује, изабрани понуђач је испоштовао захтјеве тендерске документације у вези банкарске гаранције за озбиљност понуде, као и одредбу члана 3. став 1. Правилника о форни гарнције за озбиљност понуде и извршења уговора, а што исту чини прихватљивом. Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 036787 20 U od 09.02.2022. године којом је јасно указано да гаранција за озбиљност понуде достављена у затвореној пластичној фолији, која је увезана у цјелину јемствеником, те отвор затворен папирном наљепницом на којој се налази печат понуђача чини исправно достављену гаранцију за озбиљност понуде. На основу утврђеног чињеничног стања у вез са жалбенним наводом, овај орган жалбени навод цијени **неоснованим.**

У петом жалбеном наводу жалилац изражава сумњу да је понуђена цијена изабраног понуђача била актуелна на дан састављања понуде на бензинским пумпама са којих се планира вршити испорука.

У изјашњењу на жалбу, уговорни орган жалбени навод цијени паушалним, те наводи: *„У тачки 16. Тендерске документације стоји да Уговорни орган може тражити, уколико посумња у понуђену цијену, Изјаву која садржи информације о висини стварне МПЦ предметних горива на одређени датум, шифру артикла под којом се он води код добављача, те копију једног фискалног рачуна са тим датумом као потврду вјеродостојности те изјаве. Уговорни орган и Комисија за предметну набавку нису тражили од наведеног понуђача да доставља доказе о малопродајној цијени јер се ради о тржишним цијенама. Исто није тражено ни од Жалиоца, него је тражено да достави документацију и фискалне рачуне како би оправдао и образложио неприродно ниску цијену понуђене робе. Наиме, у предметној набавци понуђач „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука је подносио жалбу о којој је одлучивала Канцеларија за разматрање жалби БиХ те дана 26.8.2021. године донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1976-7/21. У наведеном рјешењу другостепени орган је на страни 7. навео: „ ... у конкретном случају су се у свему испунили услови за примјену одредби о неприродно ниској цијени, те је уговорни орган морао приликом прегледа и оцјене понуда затражити од понуђача појашњење неприродно ниске цијене у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама.", као и „У складу са напријед наведеним овај орган враћа предмет Уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа, поступак употпунити и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима." Дакле, Уговорни орган је био у обавези да тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском, те на основу тога донесе одлуку. У конкретном случају понуда понуђача „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука не испуњава услове из члана 17. став (7) Упутства за припрему стандардног модела тендерске документације и понуда, а који би били основ за тражење доказивања неприродно ниске цијене."*

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као **неоснован**, односно паушалан, како жалилац у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама није доказао да цијена коју је понудио изабрани понуђач није била актуелна на дан састављања понуде на бензинским пумпама са којих се планира вршити испорука.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.